**Uchwała komisji habilitacyjnej**

**z dnia 15 marca 2021 r.**

**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

**w dziedzinie nauki ścisłe i przyrodnicze, w dyscyplinie nauki fizyczne,**

**wszczętym na wniosek dr Andrzeja Wojciechowskiego**

**§ 1**

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Naukową Narodowego Centrum Badań Jądrowych, w dniu 28 maja 2020 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane „Wypalanie U-238 i Th-232 w reaktorze jądrowym” nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki fizyczne i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr Andrzejowi Wojciechowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki ścisłe i przyrodnicze, w dyscyplinie nauki fizyczne.

**UZASADNIENIE**

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....................................................................

Prof. dr hab. inż. Dariusz Kaczorowski (przewodniczący Komisji)

.....................................................................

Dr hab. Ryszard Broda (sekretarz Komisji)

Załącznik nr 1

do uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 15 marca 2021 roku w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne dr. Andrzejowi Wojciechowskiemu.

**UZASADNIENIE UCHWAŁY**

W dniu 28 maja 2020 r. Rada Naukowa Narodowego Centrum Badań Jądrowych (NCBJ) powołała Komisję habilitacyjną (zwaną dalej Komisją) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Andrzejowi Wojciechowskiemu (zwanego dalej Habilitantem) w składzie:

Prof. dr hab. Dariusz Kaczorowski – przewodniczący Komisji,

Dr hab. Ryszard Broda – sekretarz Komisji,

Prof. dr hab. Ernest Piasecki – recenzent,

Prof. dr inż. Henryk Anglart – recenzent,

Dr hab. inż. Krzysztof Kozak – recenzent,

Dr hab. Jerzy Cetnar – recenzent,

Prof. dr hab. Mariusz Dąbrowski – członek Komisji.

Wobec rezygnacji Prof. dr hab. Ernesta Piaseckiego oraz Dr hab. Jerzego Cetnara z podjęcia się przygotowania recenzji, Rada Naukowa NCBJ powołała w późniejszym terminie dwóch następujących recenzentów:

Prof. dr hab. Jerzego Mietelskiego

oraz Dr hab. Marka Karnego.

Celem działania Komisji było przeprowadzenie oceny merytorycznej wniosku Habilitanta w postępowaniu habilitacyjnym prowadzonym przed Radą Naukową NCBJ, oraz wydanie stosownej opinii. Jako osiągnięcie naukowe Habilitant wskazał cykl sześciu publikacji zatytułowany „Wypalanie Th-232 i U-238 w reaktorach jądrowych”.

Do oceny osiągnięcia naukowego, a także dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego, popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej Habilitanta powołanych zostało czterech recenzentów wchodzących w skład Komisji. Dwie przedłożone recenzje zawierają pozytywne rekomendacje końcowe, a dwie zawierają rekomendacje negatywne.

Prof. dr hab. Jerzy Mietelski sformułował wniosek końcowy: „*Moje krytyczne uwagi odnośnie Autoreferatu nie zmieniają mojej ogólnej wysokiej oceny wagi przedstawionego do oceny osiągnięcia naukowego oraz pozytywnej oceny całego dorobku Habilitanta. Przedstawiony do oceny wniosek habilitacyjny spełnia w mojej ocenie w stopniu zadawalającym wszystkie wymagania formalne i merytoryczne stawiane przez obecnie obowiązującą Ustawę odnośnie procesu habilitacyjnego i stąd wnoszę do Rady Naukowej NCBJ o nadanie panu dr. Andrzejowi Wojciechowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie fizyki”.*

Dr hab. inż. Krzysztof Kozak w zakończeniu recenzji stwierdził, że „*Przedstawione przez dr. Andrzeja Wojciechowskiego osiągnięcie naukowe jako cykl spójnych publikacji w międzynarodowych, recenzowanych czasopismach naukowych potwierdza znaczący udział kandydata do stopnia doktora habilitowanego w rozwiązaniu istotnego problemu naukowego. Stwierdzam, że przedstawione przez Pana dr Andrzeja Wojciechowskiego osiągnięcie naukowe oraz całokształt działalności naukowej spełniają kryteria stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego w rozumieniu Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.). Rekomenduję Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Andrzeja Wojciechowskiego oraz Radzie Naukowej NCBJ poparcie wniosku o nadanie dr Andrzejowi Wojciechowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych”.*

Prof. dr inż. Henryk Anglart zauważył, że Autoreferat nie był przedmiotem jego oceny, ale odbiegał znacznie od zwyczajowych standardów piśmiennictwa naukowego. W ocenie końcowej dorobku naukowego Habilitanta stwierdził, że „*Pod względem merytorycznym, zgodnie z warunkami nadania stopnia doktora habilitowanego wymienionymi w art. 219 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r., Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dorobek naukowy dr Wojciechowskiego składa się z cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych. Znaczenie tego dorobku może jednak budzić duże wątpliwości ze względu na bardzo małą liczbę cytowań. Ponadto z przedstawionych do mojej oceny materiałów nie wynika, że Habilitant prowadzi istotną działalność naukową realizowaną w uczelniach krajowych lub zagranicznych. Dlatego uważam, że Habilitant nie spełnia wymogów ustawowych (art. 219 ust. 1, pkt 2 i 3) warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego”.*

Dr hab. Marek Karny charakteryzując dorobek dydaktyczny Habilitanta stwierdził, że jest on nieduży, choć jest to w jakiś sposób wytłumaczalne wieloletnią pracą w instytucie badawczym, który nie prowadzi działalności dydaktycznej na poziomie magisterium i niżej. Recenzent zauważył też, że Habilitant nie wspomina o jakimkolwiek zaangażowaniu w działalność popularyzatorską, zaś współpraca międzynarodowa zdaje się być ograniczona do laboratorium w Dubnej. W podsumowaniu recenzent napisał, że „*Po zapoznaniu się z wynikami dr Andrzeja Wojciechowskiego zawartymi w pracach przedstawionych jako osiągnięcie naukowe do habilitacji, jak również z pozostałymi dokumentami dotyczącymi dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, stwierdzam, że aktywność naukowa oraz przedstawione osiągnięcie naukowe nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej – nauki fizyczne, a zatem zgodnie z art. 219 pkt 2 Ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” z dn. 20 lipca 2018 r. nie spełniają wymagań ustawowych do nadania stopnia doktora habilitowanego”.*

W trakcie posiedzenia Komisji, w którym uczestniczyli wszyscy jej członkowie, przeprowadzonego w dniu 15 marca 2021 r. w formie zdalnej z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku za pomocą platformy GoToMeeting, zapoznano się z opiniami przedstawionymi w poszczególnych recenzjach (szczegółowy protokół w załączeniu) oraz przedyskutowano osiągnięcie naukowe i dorobek naukowo-badawczy Habilitanta.

Komisja stwierdziła, że Habilitant spełnia część wymogów zapisanych w Art. 219 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), a mianowicie posiada stopień doktora oraz w swojej dotychczasowej działalności wykazał się istotną aktywnością naukową, realizowaną w więcej niż jednej instytucji naukowej, w tym – w instytucie zagranicznym. Habilitant nie spełnia jednak wymogu posiadania w dorobku osiągnięcia naukowego, które stanowiłoby znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki fizyczne, co stało się podstawą wydania negatywnych rekomendacji przez dwóch recenzentów.

Działając w oparciu o Art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), Komisja wydała negatywną opinię w sprawie nadania Habilitantowi stopnia naukowego doktora habilitowanego wobec jednoznacznych zapisów ustawowych mówiących, że „*Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne*”.

Komisja sformułowała uchwałę w przedmiotowej sprawie. Uchwałę przyjęto w wyniku głosowania przeprowadzonego w trybie jawnym (Habilitant nie wniósł o tryb tajny) uzyskując wynik:

* uprawnionych do głosowania: 7 osób
* obecnych na posiedzeniu: 7 osób
* za uchwałą: 7 głosów
* przeciw: 0 głosów
* wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. dr hab. inż. Dariusz Kaczorowski (przewodniczący Komisji)

Dr hab. Ryszard Broda (sekretarz Komisji)